



Więcbork, dnia 18.07.2013 r.

Nr sprawy: SB.271.10.2013

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Termomodernizacja budynków placówek oświatowych na terenie Gminy Więcbork – Filia Przedszkola Gminnego w Sypniewie”

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr **3** złożoną przez Wykonawcę:

FIRMA WIELOBRANŻOWA EL-DOM
Elżbieta Urbańska
ul. Stawowa 7
85-323 Bydgoszcz

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: 100

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta nr 1 – Zakład Usługowo-Handlowy
Roman Mischke
ul. Murowa 19
89-500 Tuchola

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: **95,08**

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z postępowania został wykluczony następujący Wykonawca:

ZAKŁAD BUDOWLANY
SECONDARY HOUSE – BUILDUNG SCHOOL
Leszek Rutkowski
ul. Brzozowa 6
89-200 Szubin

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymagał wniesienia wadium w kwocie 5.000,00 zł. Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział 12) wadium w formie pieniądza



należało wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 03.07.2013 r. do godz. 11.00., przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Tymczasem Wykonawca – ZAKŁAD BUDOWLANY SECONDARY HOUSE – BUILDING SCHOOL Leszek Rutkowski wniósł wadium w formie gotówki w kasie urzędu i potwierdzenie kasowe wniesienia wadium (kopia) załączył do złożonej przez siebie oferty. Z uwagi na sposób wniesienia, wadium zostało zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 03.07.2013 r. o godz. 14.32, a więc po upływie terminu składania ofert.

Co prawda, sposób wniesienia wadium przez Wykonawcę jest niezgodny z literalnym brzmieniem art. 45 ust 7 ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz z postanowieniami specyfikacji, jednakże Krajowa Izba Odwoławcza wypracowała jednolite stanowisko, zgodnie z którym wpłata gotówki na rachunek bankowy zamawiającego w kasie banku jest prawidłowym wniesieniem wadium i w konsekwencji nie może rodzić ujemnych konsekwencji dla wykonawcy.

Zgodnie z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 7 stycznia 2010 r., KIO/KD 55/09: „Jedyną ustawową przesłanką wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego co do zabezpieczenia złożonej oferty wadium może być wyłącznie fakt, że wykonawca w ogóle nie wniósł wadium w jednej z dopuszczonych form. Wniesienie wadium niezgodnie co do sposobu ("gotówka" zamiast "przelew"), ale prawidłowo co do formy ("pieniądz") nie jest usankcjonowane wykluczeniem wykonawcy."

Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 407/09: „Okoliczność, czy pieniądze, które zostaną zaewidencjonowane na koncie zamawiającego, zostaną przekazane w drodze wpłaty gotówki w kasie banku, czy też przy wykorzystaniu polecenia przelewu, nie ma żadnego znaczenia. Istotne jest to, iż wadium zostało wniesione w formie, która została dopuszczona na mocy przepisu art. 45 ust. 6 pkt 1 pzp."

Analogicznie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31 lipca 2009 r., KIO/UZP 942/09: „Niedokonanie przelewu na rachunek bankowy zamawiającego, zaś dokonanie wpłaty gotówki w banku zamawiającego na jego rachunek bankowy wskazany w SIWZ, nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty z powodu niezgodności oferty z pzp."

Tak więc, o ile sposób wniesienia wadium można uznać za prawidłowy, tak już nie można uznać za prawidłowe, wadium, które znalazło się na rachunku bankowym Zamawiającego po upływie terminu składania ofert, jak to ma zresztą miejsce w niniejszym przypadku.

Zgodnie bowiem z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Przywołany artykuł wyraźnie mówi, że wadium wykonawcy musi zależeć się na rachunku zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, tzn. konkretna data i godzina (konkretna chwila).

Na potwierdzenie niniejszego stanowiska warto przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1411/09 - zarzut nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego, a tym samym odrzucenia jego oferty na skutek niewniesienia wadium nie potwierdził się. Zamawiający w rozdziale XVIII "wadium" pkt 4a zamieścił postanowienie, iż "wadium w pieniądzu należy wnieść przelewem na rachunek (...) przed upływem terminu składania ofert" na wskazany w SIWZ rachunek Zamawiającego, a "wniesienie wadium (...) Zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert (...)". Bezspornym jest, iż Odwołujący w dniu 24 sierpnia 2009 r. o godzinie 22:43 dokonał internetowego polecenia przelewu środków w kwocie 3.500,00 zł z własnego rachunku na rachunek Zamawiającego wskazany w SIWZ, a Odwołujący i Zamawiający posiadają rachunek w tym samym banku. Art. 45 ustawy Pzp stanowi, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Termin "wniesienie" - zgodnie z doktryną i orzecznictwem sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek



Zamawiającego. Z potwierdzenia wykonanej operacji wystawionego przez Bank, przedłożonego przez Zamawiającego, jednoznacznie wynika, iż przelew dokonany przez Odwołującego w dniu 24 sierpnia 2009 r. o godzinie 22:43 został zaksięgowany na rachunku Zamawiającego dniu „25.08.2009 22:43:32”. Kwota ta - jak podniósł Zamawiający na rozprawie, ale co wynika także z pisma Wydziału Finansów Urzędu Miasta Olsztyn z dnia 27 sierpnia 2009 r. - nie była widoczna na koncie Zamawiającego nie tylko przed godziną 10:00, którą wskazano jako datę składania ofert, ale i tego dnia o godzinie 12:00. Zamawiający nie neguje, że wadium wpłynęło w dniu 25 sierpnia 2009 r. przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta). Tym samym stwierdzić należy, iż Odwołujący decydując się na zlecenie dokonania przelewu w dniu poprzedzającym składanie ofert, czyli de facto - ostatnim możliwym, zgodził się na poniesienie związanego z tym ryzyka.”

oraz

Wyrok Zespołu Arbitrów z 25 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. UZP/ZO/0-462/07): „Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument dokonania operacji bankowej – dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione.”

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert**, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta po 28.07.2013 r., tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Burmistrz Więcborka

/.../ Paweł Toczko

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń, BIP
- 2) SB aa

Sporządziła : B.Sz.